|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **OGÓLNE INFORMACJE DOTYCZĄCE PROJEKTU** | | | | | | |
| Nazwa projektu: | | Zwiększenie drożności korytarzy ekologicznych w Dorzeczu Parsęty. | | | | |
| Beneficjent: | | Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty | | | | |
| Wartość projektu ogółem: | | 5 947 490 PLN | | | | |
| Dofinansowanie UE: | | 5 055 366 PLN | | | | |
| Okres realizacji: | | 2017-10-01 do 2020-12-31 | | | | |
| **SKRÓCONY OPIS PROJEKTU ORAZ UWARUNKOWAŃ ZWIĄZANYCH Z JEGO REALIZACJĄ** | | | | | | |
| SYNTEZA:  Projekt obejmuje zwiększenie drożności korytarzy ekologicznych na trzech dopływach rzeki Parsęty: Raduszy, Gęsiej i Perznicy.  SZERSZY OPIS:  Celem projektu jest wzrost bioróżnorodności poprzez przywrócenie morfologicznej ciągłości wodnych korytarzy ekologicznych na trzech dopływach rzeki Parsęty: Raduszy, Gęsiej i Perznicy. Realizacja projektu umożliwi likwidację barier, które tworzy istniejąca infrastruktura oraz zapewni warunki do swobodnego przemieszczania się gatunków ryb i minogów na SOOS Natura 2000 Dorzecze Parsęty PLH320007. Udrożnienie korytarza ekologicznego odbędzie się poprzez dostosowanie budowli hydrotechnicznych do ekologii migrujących gatunków: minoga rzecznego, minoga strumieniowego, łososia atlantyckiego, głowacza białopłetwego i kozy. Dorzecze Parsęty stanowi w miarę spójny ekosystem, jednak na przestrzeni wielu lat liczne bud. hydrotechn. spowodowały znaczne zmniejszenie się różnorodności biologicznej utrudniając lub całkowicie uniemożliwiając dotarcie rybom na tarliska. Mimo występowania dogodnych, naturalnych miejsc tarliskowych (w szcz. na Gęsiej, Raduszy i Perznicy) dostęp do nich jest mocno utrudniony, a w niektórych przypadkach wręcz niemożliwy. Głównymi elementami projektu są: przygotowanie dok. techn. dot. przebudowy infrastruktury hydrotechnicznej, przebudowa urządzeń infrastr. hydrotechnicznej zapewniającej swobodną migrację ryb i minogów (przywrócenie ciągłości na rzekach Perznica, Radusza i Gęsia), likwidacja 14 stopni, 5 zastawek i 1 jazu. Budowa 47 bystrzy, ustabilizowanie dna, narzut kamienny z profilowaniem spadku, ścianki szczelne przeciwfiltracyjne, wbudowanie substratu żwirowego, aktywna ochrona siedlisk (walka z kłusownictwem, ograniczenie presji wędkarskiej. W ramach projektu przeprowadzone zostaną badania dotyczące osiągniętych efektów ekologicznych. Częścią projektu będzie również informacja i promocja projektu. | | | | | | |
| **WPŁYW PROJEKTU NA REALIZACJĘ CELÓW SZCZEGÓŁOWYCH I REZULTATÓW OKREŚLONYCH DLA PRIORYTETÓW INWESTYCYJNYCH W II OSI PRIORYTETOWEJ POIIŚ 2014-2020**  *W jaki sposób projekty wybierane w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczyniają się do realizacji celów szczegółowych i rezultatów, określonych dla priorytetów inwestycyjnych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020?* | | | | | | |
| **Rodzaj wskaźnika** | **Nazwa wskaźnika** | | **Wartość docelowa przyjęta w POIiŚ lub SzOOP POIiŚ** | **Wartość docelowa przyjęta w projekcie** | **% wartości docelowej przyjętej w POIiŚ lub SzOOP POIiŚ** | **Wartość osiągnięta w projekcie do 31.12.2018[[1]](#footnote-1)** |
| PRODUKT INNE | Liczba wybudowanych urządzeń służących zwiększeniu drożności korytarzy ekologicznych [szt.] | |  | 47 |  | 0 |
| REZULTAT POIiŚ | Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony [ha] (CI 23) | | 73000 | 8,72 | 0% | 0 |
| REZULTAT INNE | Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy [EPC] | |  | 2 |  | 0 |
| REZULTAT INNE | Liczba zachowanych lub udrożnionych korytarzy ekologicznych [szt.] | |  | 3 |  | 0 |
| REZULTAT INNE | Łączna długość korytarzy ekologicznych, na których usunięto bariery w przemieszczaniu się zwierząt [szt.] | |  | 208 |  | 0 |
| **KLUCZOWE KORZYŚCI WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PROJEKTÓW, W TYM ISTOTNE W SKALI KRAJU LUB UE**  *Jakie są kluczowe efekty ekologiczne związane z realizacją celów POIiŚ?*  *Czy można zidentyfikować inne istotne efekty ekologiczne oraz pozaekologiczne, które wystąpią w wyniku realizacji projektów w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020? W szczególności: Czy realizowane projekty przyczyniają się do istotnych zmian w obszarze jakości środowiska oraz zmian społeczno-gospodarczych zaprogramowanych w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych, obrazowanych np. przez inne mierniki aniżeli wskaźniki określone w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020)? Jakie są dodatkowe korzyści wynikające z realizacji projektów, które mogą być istotne w skali Polski oraz całej Unii Europejskiej (krajowa i europejska wartość dodana)?* | | | | | | |
| EFEKTY EKOLOGICZNE:  Głównym efektem ekologicznym działań w ramach projektu będzie wzrost bioróżnorodności w dorzeczu rzeki Parsęty poprzez przywrócenie morfologicznej ciągłości korytarzy ekologicznych na 3 dopływach rzeki tj. Raduszy, Gęsiej i Perznicy. Realizacja projektu umożliwi likwidację barier, które tworzy istniejąca infrastruktura oraz zapewni warunki do swobodnego przemieszczania się gatunków ryb na SOOS Natura 2000 D. Parsęty PLH320007. Udrożnienie korytarza ekologicznego nastąpi poprzez dostosowanie budowli hydrotechnicznych do ekologii migrujących gatunków: minoga rzecznego, minoga strumieniowego, łososia atlantyckiego, głowacza białopłetwego i kozy. Dodatkowymi efektami projektu będzie wzmocnienie populacji ryb wędrownych, zwiększenie liczby gniazd tarłowych, zwiększony zostanie obszar odrostowy dla narybku. Nastąpi również ochrona bioróżnorodności ichtiofauny poprzez wzmocnienie działań przeciwdziałających kłusownictwu oraz wzrost świadomości ekologicznej społeczności lokalnej.  Istotny w skali Polski i UE może być wkład działań udrożniających korytarze ekologiczne w ochronę różnorodności biologicznej w szczególności w zakresie zachowania i przywracania siedlisk przyrodniczych oraz populacji zagrożonych gatunków oraz wzmocnienie systemu zarządzania obszarami chronionymi.  EFEKTY POZAEKOLOGICZNE:  Wśród efektów pozaekologicznych projektu znajduje się rozwój rynku pracy, wzrost zatrudnienia w lokalnych firmach w związku z faktem, że realizacja projektu będzie wymagała zlecenia wielu prac firmom świadczących usługi zewnętrzne. Nastąpi również wzrost świadomości wśród społeczności lokalnej nt. konieczności zachowania bioróżnorodności. Zaplanowana w ramach projektu kampania informacyjno- promocyjna projektu przyczyni się do wzrostu świadomości wśród społeczności lokalnej i ograniczenia procederu kłusownictwa. Projekt przyczyni się również do budowania marki regionu jako miejsca atrakcyjnego zarówno pod względem turystycznym jak i przyrodniczym. Czysta, bogata w ichtiofaunę rzeka będzie stanowiła wabik dla ceniących piękno natury turystów. Promocja działań odbywa się przez portale społecznościowe. Działania są dobrze odbierane w Polsce i na świecie. Zatrudnienie strażników w celu ochrony ryb przed kłusownikami jest pozytywnie odbierane. | | | | | | |
| **RYZYKA DLA WYKONANIA ZAŁOŻONYCH WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW**  *Czy występują jakieś zagrożenia dla wykonania prognozowanych wartości wskaźników (w ogóle lub w terminach założonych w projektach)? Jeśli tak, których wskaźników dotyczą, i z czego wynikają?* | | | | | | |
| Projekt jest na etapie koncepcji programowej likwidacji barier-progów oraz przygotowywania wniosku do CKPŚ. Na daną chwilę Beneficjent nie widzi zagrożeń dla osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników. Merytorycznie wszystkie wskaźniki będą osiągnięte, ponieważ wszystkie bariery zostaną zlikwidowane, będzie tylko sposób interpretacji inny – odmienny sposób usunięcia barier (ponieważ w zakres projektu wchodzą dodatkowe tarliska, wskaźnik może wzrosnąć). | | | | | | |
| **DOŚWIADCZENIA DOTYCZĄCE SYSTEMU MONITOROWANIA WSKAŹNIKÓW**  *Czy występowały jakieś problemy z doborem wskaźników lub trudności dotyczące interpretacji definicji wskaźników, np. dotyczące sposobu określania lub szacowania wartości wskaźników? Jeśli tak, to na czym polegały, których wskaźników dotyczyły? W jaki sposób należałoby zmodyfikować definicje problematycznych wskaźników?*  *Jaki wpływ (potencjalnie) miał tryb wyboru projektów na realizację projektu i wykonanie wartości wskaźników określonych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020? Czy był adekwatny do typu projektu?* | | | | | | |
| Dotychczas trudności nie było z interpretacją wskaźników. Obecnie pojawiło się pytanie odnośnie wskaźnika dotyczącego łącznej długości korytarzy ekologicznych, na których usunięto bariery w przemieszczaniu się zwierząt. Beneficjent po koncepcji programowej chce zamienić likwidację barier na podpiętrzenie wody przed barierą, co de facto dla ryb wędrownych będzie jak likwidacja bariery, gdyż nie będzie dla nich odczuwalna, natomiast fizycznie próg nie zostanie wykopany/zlikwidowany.  Projekt wybrany do dofinansowania w trybie konkursowym. Tryb wyboru był adekwatny. Nie zidentyfikowano potencjalnych zagrożeń, związanych z trybem wyboru, które miały negatywny wpływ na realizację projektu lub  wykonanie wartości wskaźników określonych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020. | | | | | | |
| **WPŁYW PROJEKTU NA REALIZACJĘ PRIORYTETÓW ROZWOJOWYCH OKREŚLONYCH W UNIJNYCH I KRAJOWYCH DOKUMENTACH STRATEGICZNYCH**  *W jaki sposób projekt przyczynia się do realizacji priorytetów rozwojowych określonych w unijnych i krajowych dokumentach strategicznych?* | | | | | | |
| Projekt jest spójny ze Strategią Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego. Udrożnienie korytarza ekologicznego  Projekt wpisuje się również w główne cele polityki UE w dziedzinie środowiska naturalnego do których należą m.in. zachowanie, ochrona i poprawa jakości środowiska naturalnego oraz ostrożne i racjonalne wykorzystanie zasobów naturalnych. Projekt jest również zgodny z Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej na lata 2015 – 2020, w szczególności w zakresie zachowania i przywracania siedlisk przyrodniczych oraz populacji zagrożonych gatunków oraz wzmocnienia systemu zarządzania obszarami chronionymi, w tym systemu monitoringu przyrodniczego i raportowania. | | | | | | |
| **WKŁAD W REALIZACJĘ ZOBOWIĄZAŃ AKCESYJNYCH PRZEZ POLSKĘ**  *W jaki sposób projekt przyczynia się do realizacji zobowiązań akcesyjnych oraz wymogów wynikających z dyrektyw i rozporządzeń obowiązujących na poziomie UE?* | | | | | | |
| Brak wpływu na realizację kluczowych zobowiązań akcesyjnych. | | | | | | |
| **ZDOLNOŚĆ DO GENEROWANIA DODATKOWYCH PROJEKTÓW**  *Czy beneficjent przewiduje rozszerzenie zakresu realizowanego projektu lub realizację nowych projektów o podobnym charterze, które potencjalnie mogłyby zostać sfinansowane w POIiŚ 2014-2020? Jakie są ewentualne czynniki ograniczające?* | | | | | | |
| Beneficjent wskazał, że jest zainteresowany realizacją nowych projektów jak również rozszerzeniem obecnych działań, ale np. na innych odcinkach tej samej rzeki. Obecnie Beneficjent ma 3 projekty korzystające z dofinansowania POIiŚ (ochrona łososia, udrożnienie rzek). Beneficjent ma i pomysły i koncepcje na udrożnienia rzek, działania ochronne. Posiada dokumentację ogólną przygotowaną przez Wody Polskie dotyczącą np. określenia jakie przeszkody należy udrożnić. Czynnikiem zniechęcającym zdaniem Beneficjenta jest sztywny zapis w regulaminie dotyczący 7 dni kalendarzowych na poprawki – sugestia by zmienić je na dni robocze. | | | | | | |

1. Na podstawie zatwierdzonych do 31.12.2018 wniosków o płatność. [↑](#footnote-ref-1)